

VÁCI POLGÁRMESTERI HIVATAL	
2025 AUG 12.	
3/1-430/2025	
Szám:	Főszám:
Melléklet:	Tiszafüredi Járásbíróság
1106-4.Vh.176/2025/2.	

hozzelátva: 2025.08.12.
levele: 2025.

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL LÁTTA EL:

SZOLNOKI TÖRVÉNYSZÉK
Szolnoki Törvényszék



A Tiszafüredi Járásbíróság az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. (1138 Budapest, Tomori utca 34.) végrehajtást kérőnek – Gecse Attila (2600 Vác, Labda utca 30.) adós elleni – a Dr. Migléczi Niké Végrehajtói Irodája (5350 Tiszafüred, Örvényi út 6/C.) előtt 0763.V.0581/2021. számon folyamatban lévő végrehajtási ügyben – a végrehajtást kérő jogutódának megállapítása iránt a MediCredit Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kis utca 1. tetőtér 92.) egyéb érdekelt kérelme alapján indult végrehajtási eljárásban meghozta az alábbi

v é g z é s t:

A bíróság megállapítja, hogy az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. (1138 Budapest, Tomori utca 34., cégjegyzékszám: 01-10-043319, adószám: 12226483-2-41) végrehajtást kérőnek a Pannon 2005 Zrt. (1036 Budapest, Lajos utca 93-99. D lph. 2. emelet 2. sz., cégjegyzékszám: 01-10-045999, adószám: 13378198-1-41) a jogutóda; míg a Pannon 2005 Zrt.-nek a MediCredit Zrt. (8900 Zalaegerszeg, Kis utca 1. tetőtér 92., cégjegyzékszám: 20-09-064305, adószám: 13242428-2-20) a jogutóda.

A végzés ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezésnek van helye a Szolnoki Törvényszékhez, amelyet írásban 5 példányban, az elektronikusan kapcsolatot tartó félnek elektronikusan kell a Tiszafüredi Járásbíróságon előterjesztenie.

I n d o k o l á s

Gecse Attila adóssal szemben szolgáltatási szerződés címen 92.000 forint és járuléka behajtása érdekében az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. végrehajtást kérő kérelmére dr. Kaluber László közjegyző a 41013/70707/2021/2. számon kibocsátott végrehajtási lappal rendelte el a végrehajtást 2021. augusztus 03. napján.

A végrehajtás Dr. Migléczi Niké Végrehajtói Irodája előtt 0763.V.0581/2021. számon van folyamatban.

MediCredit Zrt. egyéb érdekelt kérelmet terjesztett elő a végrehajtói irodánál a végrehajtást kérő oldalán bekövetkezett jogutódlások megállapítása végett. A kérelemhez mellékelte az engedményezési okiratokat.

A végrehajtói iroda beterjesztette a szükséges iratokat a végrehajtást foganatosító Tiszafüredi Járásbírósághoz.

A bíróság a kérelem és az engedményezési okiratok adatai alapján megállapította, hogy a végrehajtást kérő az adóssal szemben fennálló, és a 0763.V.0581/2021. szám alatti végrehajtási ügyben érvényesített teljes követelését 2025. május 13. napjával a Pannon 2005 Zrt.-re engedményezte. A Pannon 2005 Zrt. a követelést tovább engedményezte a MediCredit Zrt.-re 2025. május 15. napján.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 6:193.§ (1) bekezdése szerint a jogosult a kötelezettel szembeni követelését másra átruházhatja (engedményezés).

A bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) 39.§ (1) bekezdése szerint „ha a végrehajtást kérő vagy az adós személyében változás állt be, a végrehajtható okirat kiállítása előtt a kiállításra jogosult bíróság (hatóság), ha pedig a változás a végrehajtható okirat kiállítása után derült ki, a végrehajtást fogantatosító bíróság a jogutódlás kérdésében – szükség esetén a felek és a jogutódok meghallgatása és bizonyítás után – végzéssel (határozattal) dönt.”

A bíróság a fentiek alapján megállapította, hogy az MKK Magyar Követeléskezelő Zrt.-nek a Pannon 2005 Zrt., a Pannon 2005 Zrt.-nek a MediCredit Zrt. a jogutódja, amely ezáltal végrehajtásban a végrehajtást kérő helyébe lép.

Tiszafüred, 2025. június 19.

dr. Hatvani Emese s.k.
bíró

V É G Z É S

MKK Magyar Követeléskezelő Zrt. végrehajtást kérőnek

Gecse Attila

adós ellen

jogutódlás megállapítása iránti

a bíróság **Gecse Attila részére a 2. sorszámú végzés hirdetményi kézbesítését rendeli el**, mert az adós

a) tartózkodási helye ismeretlen, utolsó ismert lakóhelye: **2600 Vác, Labda utca 30. szám**

b) olyan államban van, amely a kézbesítéshez jogsegélyt nem nyújt,

c) a kézbesítés egyéb elháríthatatlan akadályba ütközik,

d) a kézbesítés megkísérlése már előre is eredménytelennek mutatkozik,

e) örököse/i/ ismeretlen/ek/.

A bíróságnak a hirdetményt 15 napra közzé kell tenni a bíróságok központi internetes honlapján (a továbbiakban: honlap), valamint a fél utolsó ismert belföldi lakóhelyén a polgármesteri vagy közös önkormányzati hivatal honlapján.

A bíróság az adós részére a 2. sorszámú végzés kézbesítését hirdetmény útján teljesíti (1952. évi III. tv. 101. és 102. §-a).

A bíróság felhívja az adóst, hogy a hirdetményi úton kézbesített iratot a Tiszafüredi Járásbíróság /5350 Tiszafüred, Béke tér 4. fsz. 10. sz./ lajstrom irodájában átveheti.

Tiszafüred, 2025. augusztus 05.

Dr. Hatvani Emese s.k.

FIGYELMEZTETÉS

A bíróság pénzbírsággal (1952. évi III. törvény 120. §-a) sújtja azt a felet, vagy képviselőt, aki akár a tárgyaláson, akár valamely periratban jobb tudomása ellenére vagy nagyfokú gondatlanságból:

- a/ az ügyre vonatkozó oly tényt állított, amelyről bebizonyult, hogy valótlan vagy az ügyre tartozó oly tényt tagadott, amelyről bebizonyult, hogy igaz,
- b/ olyan tényt elhallgatott, amelyről tudnia kellett, hogy a per eldöntése céljából jelentős, vagy
- c/ nyilvánvalóan alaptalanul hivatkozott valamely bizonyítékra.

A bíróság pénzbírsággal sújtja azt a felet (képviselőt), valamint más perbeli személyt, aki valamely nyilatkozatot indokolatlanul késedelmesen tesz meg, vagy azt felhívás ellenére sem teszi meg és ezáltal a per befejezését késlelteti.

A bíróság azt a felet (képviselőt), aki egyes perbeli cselekményekkel indokolatlanul késedelmeskedik, valamely határidőt vagy határnapot mulaszt, vagy más módon felesleges költségeket okoz, a törvény értelmében a költségek megtérítésére való kötelezésen felül – pernyertességére vagy pervesztességére tekintet nélkül – pénzbírság megfizetésére kötelezi, továbbá a felet a törvényben meghatározott más jogkövetkezménnyel sújtja (1952. évi III. tv. 8. §-ának (3) – (5) bekezdése).

A fél köteles a tényállításait, nyilatkozatait, bizonyítékait – a per állása szerint – a gondos és az eljárást elősegítő pervitelnek megfelelő időben előadni, illetve előterjeszteni. Ha a fél tényállításának, nyilatkozatának előadásával, bizonyítékainak előterjesztésével alapos ok nélkül késlekedik és e kötelezettségének a bíróság felhívása ellenére sem tesz eleget, a bíróság a fél előadásának, előterjesztésének bevárása nélkül határozhat (1952. évi III. tv. 141. §-ának (2) és (6) bekezdése).

A tárgyalás elmulasztásának következményei

Ha az első tárgyalást a felperes mulasztja el és megelőzőleg nem kérte, hogy a tárgyalást a bíróság távollétében is tartsa meg, a bíróság az alperes kérelmére a pert megszünteti.

Ha az első tárgyalást az alperes mulasztja el, és írásbeli védekezést nem terjesztett elő, a bíróság a felperes kérelmére az alperest az idézéssel közölt kereseti kérelemnek megfelelően bírósági meghagyással kötelezi, egyben marasztalja a felperes költségeiben (1952. évi III. tv. 136. §-ának (1)-(2) bekezdése).

Az eljárás szünetel, ha

- a) a felek erre vonatkozó kölcsönös megegyezésüket akár az első tárgyalást megelőzően, akár az első fokú eljárás folyamán bármikor bejelentik, vagy
- b) a felek közül bármelyik tárgyaláson egyik fél sem jelenik meg, vagy a megjelent fél az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, és a távollévő felperes megelőzőleg egyik esetben sem kérte, hogy a bíróság a tárgyalást távollétében is tartsa meg,
- c) a felperes a megadott lakcímről nem idézhető, illetőleg ismeretlen helyre költözött, és az alperes hirdetményi idézést nem kér, vagy az ügy tárgyalását nem kívánja, illetőleg nyilatkozatot egyáltalán nem tesz, vagy
- d) hirdetményi idézésnek volna helye és a fél ezt nem kéri.

A szünetelés a határidők folyását nem érinti. Bármelyik fél kérelmére az eljárást folytatni kell.

Hathónapi szünetelés után a per megszűnik. E határidő elmulasztása miatt igazolásnak helye nincs.

A per során hozott jogerős részítélet és közbenső ítélet hatályát a per megszűnése nem érinti (1952. évi III. tv. 137. §-a).

TÁJÉKOZTATÓ

A képviseletről

A perben meghatalmazottként eljárhat:

- a) a fél egyenesági rokona és annak házastársa, az örökbefogadó és a nevelőszülő, az örökbe fogadott és a nevelt gyermek, a testvér, a házastárs, a jegyes és az élettárs, a házastárs egyeneságbeli rokona és testvére, valamint a testvér házastársa;
- b) a fél pertársa, továbbá pertársának törvényes képviselője vagy meghatalmazottja;
- c) az ügyvéd és az ügyvédi iroda;
- d) állami szerv (közigazgatási szerv, intézet, intézmény, hivatal stb.) ügyintézője az állami szerv tevékenységével kapcsolatos ügyekben;
- e) a helyi önkormányzat képviselő-testületének, illetve a helyi kisebbségi önkormányzatnak a tagja, a jegyző, a főjegyző, a képviselő-testület hivatalának ügyintézője, a kerületi hivatal előljárója, ügyintézője a helyi önkormányzatot, kisebbségi önkormányzatot, továbbá azok szerveit érintő perekben;
- f) a szakszervezet a saját tagjának perében, valamint a külön jogszabályban meghatározott perekben;
- g) az érdekképviselői célra alapított szervezet saját tagjának olyan perében, amelynek tárgya a szervezet alapszabályában meghatározott érdekképviselői célok körébe vonható;
- h) a szövetkezet ügyintézésre jogosult tagja vagy alkalmazottja a szövetkezet pereiben;
- i) a gazdálkodó szervezet, valamint az egyéni vállalkozó alkalmazottja munkáltatójának gazdasági tevékenységével kapcsolatos perekben, a gazdálkodó szervezet jogtanácsosa (jogi előadója) pedig azokban a perekben is, amelyekben külön jogszabály a képviseletre feljogosítja;
- j) akit erre külön jogszabály feljogosít (1952. évi III. tv. 67. §-ának (1) bekezdése).

Az írásbeli meghatalmazást közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba kell foglalni (1952. évi III. tv. 69. §-ának (2) bekezdése).

Nem lehet meghatalmazott:

- a) aki 18. életévét még nem töltötte be,
- b) akit jogerős bírói ítélet a közügyektől eltiltott,
- c) akit a bíróság jogerősen gondnokság alá helyezett (1952. évi III. tv. 68. §-a).

A költségkedvezményekről

Tárgyi költségfeljegyzési jog

A feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül költségfeljegyzési jog illeti meg a következő perekben:

- a/ az apasági és a származás megállapítása iránti egyéb per,
- b/ a szülői felügyelet megszüntetése, vagy visszaállítása iránti per,
- c/ a gondnokság alá helyezés iránti, valamint a Ptk. 14/A. §-ának (2) bekezdésében meghatározott egyéb, a gondnoksággal kapcsolatos per,
- d/ a gyermek elhelyezésével átadásával, valamint a kapcsolattartással összefüggő per,
- e/ a törvényen alapuló tartással kapcsolatos per, ideértve a tartásdíjnak a kötelezett járandóságát folyósító szervtől, vagy más személytől való behajtása, a tartásdíj megszüntetése vagy összegének megváltoztatása, továbbá a tartásdíjra irányuló végrehajtás megszüntetése vagy korlátozása iránti per is,
- f/ a munkaviszonnyal, a közszolgálati és a közalkalmazotti jogviszonnyal, más szolgálati viszonnyal, valamint a szövetkezeti tagsági viszony alapján létrejött munkaviszony jellegű jogviszonnyal kapcsolatos per (a továbbiakban: munkaügyi per), kivéve azokat a munkaügyi pereket, amelyekben a feleket tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg,
- g/ a bányakár megtérítése iránti per,
- h/ büncselekménnyel a személy életében, testi épségében vagy egészségében okozott kár megtérítése iránti igény érvényesítése.

A tárgyi költségfeljegyzési jognál fogva az állam előlegezi az eljárás során felmerülő költségeket: tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége, stb. (Nem mentesít a vértulajdonosság-vizsgálat és a származás megállapításához szükséges más orvosszakértői (élettani) vizsgálat költségének előlegezése alól.) Az eljárást kezdeményező felet megilleti az illetékfeljegyzés joga.

A tárgyi költségfeljegyzési jogos perekben a bíróság az eljárást befejező határozatában a felet, a pernyertesség-pervesztesség arányában kötelezi az állam által előlegezett költségek és a feljegyzett illeték megfizetésére.

Költségmentesség

A felperes a per megindításától az elsőfokú eljárást befejező határozat meghozataláig, az alperes legkésőbb a fellebbezés előterjesztésével egyidejűleg költségmentesség engedélyezését kérheti. A költségmentesség az alábbi kedvezményeket jelenti:

- a/ illetékmentesség,
- b/ mentesség az eljárás során felmerülő költségek (tanú- és szakértői díj, ügygondnoki és tolmácsi díj, pártfogó ügyvéd díja, helyszíni tárgyalás és szemle költsége stb.) előlegezése és – ha a törvény másként nem rendelkezik – megfizetése alól,
- c/ mentesség a perköltség-biztosíték letétele alól,
- d/ pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezése iránti igény, ha azt törvény lehetővé teszi.

Ha a fél jövedelme (munkabére, nyugdíja, egyéb rendszeres pénzbeli juttatása) nem haladja meg a munkaviszony alapján megállapított öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegét, vagyona a szokásos életszükségleti és berendezési tárgyakon kívül nincs, részére költségmentességet kell engedélyezni. Költségmentességben kell részesíteni továbbá – jövedelmi és vagyoni helyzetének vizsgálata nélkül – azt a felet is, aki rendszeres szociális segélyt kap. E feltételek hiányában a bíróság költségmentességet kivételesen akkor engedélyezhet, ha a fél egyéb körülményei alapján megállapítható, hogy a fél létfenntartása veszélyeztetett.

Pártfogó ügyvéd kirendelése

A pártfogó ügyvédi képviselőt a jogi segítségnyújtó szolgálat engedélyezi. Az erre irányuló kérelmet a fél lakóhelye, tartózkodási helye, vagy munkahelye szerint illetékes Megyei Igazságügyi Hivatalnál (Budapesten a Fővárosi Igazságügyi Hivatal Jogi Segítségnyújtó Szolgálatánál, 1116 Budapest, Hausmann Alajos utca 1.) az erre a célra rendszeresített nyomtatvány kitöltésével, a pert befejező határozatot megelőző tárgyalás berekesztéséig lehet kérni. A fél számára kirendelt pártfogó ügyvéd díját az állam viseli.